

氏 名	しょぼん くまー だすぐぶた SWAPAN KUMAR DASGUPTA
学 位 の 種 類	博士（農学）
学 位 記 番 号	甲第387号
学位授与年月日	平成17年 9月22日
学位授与の要件	学位規則第4条第1項該当
学 位 論 文 題 目	Local Coordination for Transparency, Accountability and Participation in Development in Rural Bangladesh - At Two <i>Unions</i> in Kalihati <i>Upazila</i> - (バングラディッシュ農村の開発における透明性、説明責任、参加のための地域段階の調整—カリハティ県の2つの行政村を事例にして—)
学位論文審査委員	(主査) 系 原 義 人 (副査) 宇佐見晃一 伊 藤 正 一 谷 口 憲 治 古 塚 秀 夫

学 位 論 文 の 内 容 の 要 旨

As development in general and the rural development in particular are the tasks of multiple organizations, all these are required to collaborate with each other, wherever necessary, so that all efforts may mix and match to achieve the desired coordination in such a way that the highest possible benefit goes to the highest possible number of people. In Bangladesh, there are coordination committees at the district level comprising district level executives of various government departments/NGOs and in *upazila* (sub-district) level comprising *upazila* level executives of various government departments/NGOs including the *Union Parishad* (the peripheral local government) Chairmen. These committees conduct monthly meetings and coordinate interests of various government departments/NGOs to make coordinated decisions related to development. But, coordination of the interests of field workers (who are the frontier soldiers for the practical battle at the grass roots level to win the goal of rural development) of various government departments and NGOs, the *Union Parishad* members, and villagers (for whom the development is) at the local level (*union* and village levels) does not get any attention of the policy makers, administrators, academics and practitioners of rural development. Rural development is for the villagers but they have no status in any intra-department and inter-department coordination practices at any level. The villagers' real voice for development services and the field workers' voice on practical field

problems are by-passed in such coordination practices. As the principle components of good governance, a lack of 'transparency', 'accountability' and 'participation' indicate a lack of good governance in rural development in Bangladesh, which is the focus of this study. In the above context this study was conducted in Bangladesh with the objectives as follows. 1) To examine the effects of local coordination on the transparency of the provision of development services to villagers; 2) To examine the effects of local coordination on the accountability of the field workers to villagers; and 3) To determine which local coordination activities account for differences in satisfaction of sample villagers with sample development services. For this study, data were collected in three phases with the aid of structured questionnaires from 1029 villagers. An awareness index was estimated to examine the effect of local coordination on transparency. The local coordination activities most useful for transparency was identified by Garrett's (1981) suggested method of ranking. A cross table was used to examine the effect of local coordination on field worker accountability to villagers. Which local coordination activities account for differences in satisfaction of sample villagers with sample development services was determined by Discriminant analysis.

This study revealed that a coordination committee formed as a legal institutional platform of the rural development stakeholders at the peripheral level of administration, in mutual collaboration with the Village Committees formed by consensus at the general meetings attended by a majority of villagers as the voluntary informal forums of village communities, can secure transparency of development service provision to villagers, field workers' accountability to villagers and limited direct participation along with indirect participation of villagers' in the decision making process on rural development service delivery and reception through operating various local coordination activities at the peripheral level of administration, and in the relevant villages. Decisions for the operation of various local coordination activities come from the coordination committee and the Village Committee regular meetings.

Since the regular practice of local coordination of the interests of rural development stakeholders at the peripheral level of administration and in the relevant villages promotes the principle components of good governance, 'transparency', 'accountability' and 'participation' regarding rural development service delivery and reception, this study concludes that local coordination can promote good governance in rural development. Being a novel practice, while local coordination works effectively for good governance of delivery and reception of development services in the study villages, it may not necessarily work to the same extent for all development services and in all villages.

The uniqueness of this study is that while other relevant studies were confined to the concepts/descriptions and logical importance of coordination, transparency, accountability

and participation, this study, in addition, examined the effects of local coordination on transparency and accountability. It clarified which local coordination activity villagers perceived as the most useful for transparency. Furthermore, it determined which local coordination activities account for differences in satisfaction of sample villagers with sample development services.

論文審査の結果の要旨

開発の統治 *governance* という点で、バングラデシュにおける農村開発の深刻な問題は開発サービスの配分・利用・管理のゆがみである。その要因として未熟な透明性、説明責任、参加が指摘されてきている。このような開発途上国に共通する問題群の下、国際機関や非政府組織は様々な取り組みを実施してきたが、開発行政の改善は期待したほどに挙げられていない。最近ではこれまでの方向性を変えて、バングラデシュにおける地方分権化の動きの中で、地方行政の向上や強化等に関係する多様な取り組みが、国際協力の形で行なわれてきている。なかでも末端行政段階での開発行政の調整というタンガイル県カリハティ郡における国際協力プロジェクトによる1つの試みは、透明性、説明責任、参加を課題とするバングラデシュ農村開発関係者の強い関心を引いている。

結論を含めて全7章から構成される本論文は、行政村 (*union*) という末端行政の段階での調整が開発サービスの透明性、現場職員 *field worker* の説明責任、住民の参加に及ぼす効果を実証・検討することを目的としている。方法論的特徴は、①透明性、説明責任、参加に関する従来の記述的かつ抽象的議論の整理を踏まえて、バングラデシュの農村及び行政の特徴を考慮した幾つかの具体的な指標を提案し、透明性と説明責任を事例的に計測する、②調整活動の持続性という視点から参加に接近し、開発サービスの住民満足度を計測する、③開発サービスの調整を実施する行政村と実施しない行政村からそれぞれ2村落を抽出して聞き取り調査を行い、農村住民が評価する透明性と説明責任の実態を比較する、という3点である。

第2章では、これまでの抽象的定義、バングラデシュ農村開発政策における透明性、説明責任、参加の位置づけを歴史的に検討した上で、方法論の特徴として、開発行政論の柱となる透明性、説明責任、参加という概念について、計測可能となる具体的な定義づけを行なった。

第3章では、行政村の上位の行政単位である郡 (*upazila*) 段階に配置される行政組織 (省庁) の開発サービス供給の仕組み、特に現場職員の配置及び管轄範囲の視点から、その多様性を明らかにした。あわせて、事例郡内の普通の4村落 (*village*) における聞き取り調査によって、12種類の開発サービスに関する農村住民の認知が絶対的に低いことを明らかにした。

第4章では、まず本論文の鍵となる行政村段階の開発サービスの調整システム (行政村段階及び村落段階という2層構造、村落委員会・行政村調整委員会・行政村開発官という3つの主体、縦横的連携) とその背景的論理を概説した。さらに、農村経済の特徴を加味した上で、貧困者層

及び零細層に比較的かつ緊急的に重要な4種類の開発サービス（農業普及、畜産普及、健康・家族計画、小規模金融）に関する農村住民の認知を5つの視点から計測し、農村住民が透明性の改善に役立つと評価する10種類の調整活動について聞き取り調査した。5つの視点を重み付けして計算される認知度（Awareness Index）について、調整システムに参加した村落（実施村落）と調整システムに参加しなかった村落（未実施村落）の間には、統計的に有意な差があることが明らかになった。あわせて、Garrettの重み付き順位付け法によって分析した結果、10種類の内、4種類の調整活動が透明性の改善に寄与すると評価されていた。すなわち、行政村ではなく村落の段階での3種類の調整活動及び行政村と村落の橋渡し役（行政村開発官）が透明性の向上に寄与するという農村住民の意識が明らかになった。

第5章では、開発サービスを直接農村住民に供給する現場職員の説明責任の4側面について、農村住民に聞き取り調査を実施した。その結果、実施村落と未実施村落の間には、開発サービスの種類及び供給システムに関係なく、農村住民による現場職員の説明責任の評価において統計的に有意な差があることが明らかになった。

第6章では、開発への参加を直接計測するのではなく、事例分析対象である調整システムが内包する直接参加の制約を考慮して、多様な形の参加⇒開発サービスの向上⇒調整の持続性という考えの下、村落委員会及び行政村調整委員会の開催頻度によって調整活動の実践を確認した上で、6種類の調整活動及び4種類の開発サービスに関する住民満足度を計測した。判別分析の結果、6種類の調整活動の半数を占める参加に関連する特性の強い調整活動ではなく、残り半数を占める情報に関する調整活動が開発サービスの満足度の高低を規定することが明らかになった。特に、開発サービスの満足度の高低に関係なく、参加に関連する特性をもつ調整活動に関する満足度が絶対的に低いという現実的課題が明らかにされた。

本論文は行政村という末端行政段階での村落との双方向連携を取り込んだ調整システムが、開発サービスの透明性の向上、現場職員の説明責任意識の醸成に寄与できることを実証した。透明性の向上は、調整過程や調整活動自身が情報公開の場であること、同時に情報取得という意味において村落段階の調整活動が住民にとって身近な存在になっていることに起因していた。説明責任意識の醸成は、行政村調整委員会が毎月開催する会議という調整の場での情報開示に伴う同僚あるいは同じ現場職員同士による監視 monitoring に起因すると考えられる。しかし、参加については、機会や場が限られているけれど、特に農村住民の開発ニーズに応えるという意味で、農村住民が村落委員会を身近な参加の場（機会）として実感できないという課題を行政村段階の調整システムは抱えていた。

以上、バングラデシュ農村開発の統治の課題である透明性、説明責任、参加の視点から行政村段階の調整システムの効果を考察した本論文は、農村開発論及び開発行政論の発展に寄与するものであり、博士論文として十分な価値があると判断した。